Κρίσιμα ερωτήματα



Κι ενώ η δίκη για την υπόθεση του ναυαγίου συνεχίζεται, ο «Ε» επανέρχεται. Περί ρηγμάτων ο λόγος. Καταθέσεις, πραγματογνωμοσύνες και εκθέσεις αναδεικνύουν αντιφάσεις, εμπλοκές, σκοτεινά σημεία. Μια προσπάθεια να ξετυλιχτεί το μπλεγμένο κουβάρι του SEA DIAMOND

ΚΕΙΜΕΝΟ: ΦΩΤΗΣ ΜΑΡΤΙΝΟΣ

Η εκδίκαση του ναυαγίου του SEA DIAMOND παίρνει μια τροπή, την οποία πολύ προσεκτικά χαρακτηρίζουμε ως «καθόλου ευχάριστη». Αν και το άρθρο αυτό γράφεται στις 30 Απριλίου, άρα έως τη δημοσίευσή του θα έχουν παρεμβληθεί έξι συνεδριάσεις του δικαστηρίου, η εξέλιξη αυτή είναι εξαιρετικά δύσκολο να αναστραφεί επί τα βελτίω, ενώ αντίθετα είναι πολύ πιθανό να ενταθεί επί τα χείρω.

1. ΟΙ ΕΩΣ ΣΗΜΕΡΑ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ

Η θέση του «Ε» στα κρίσιμα σημεία του ναυτικού ατυχήματος έχει διατυπωθεί από την ημέρα του ατυχήματος με απόλυτη σαφήνεια:

Α) Ναυσιπλοΐα-Λάθος χαρτογράφηση

Α1) Το αναμφισβήτητο λάθος της χαρτογράφησης έπαιξε σοβαρό ρόλο στην πρόκληση του ατυχήματος.

Α2) Η τήρηση πορείας δεξιότερα από την καθιερωμένη, αλλά ακόμη και από εκείνη που υποδείχτηκε εκ των υστέρων από τον ίδιο τον πλοίαρχο, δεν δικαιολογεί τον εφησυχασμό του ούτε και δικαιώνει την επιλογή του.

Α3) Η πίεση χρόνου, η χαλαρότητα και ο εφησυχασμός αποτελούν κακούς συμβούλους κατά την άσκηση του ναυτικού επαγγέλματος, όπως αποδεικνύεται και από το μοναδικό διασωθέν ναυτιλιακό έγγραφο του πλοίου, το ημερολόγιο γέφυρας.

Β) Ενέργειες μετά την πρόσκρουση-Ενέργειες διαχείρισης του ατυχήματος

Ελέγχονται ως προς την ορθότητά τους και αφορούν τόσο το πλοίο όσο και τις κρατικές αρχές.

Γ) Ρύπανση

Για το καλό της ίδιας της Σαντορίνης, το θέμα θα έπρεπε να έχει κλείσει προ πολλού, επειδή:

Γ1) Η ανέλκυση του ναυαγίου –που οπωσδήποτε θα ήταν επιθυμητή– είναι για τεχνικούς και οικονομικούς λόγους πρακτικά αδύνατη. Πιστεύουμε ότι η πραγματικότητα αυτή είναι γνωστή στους πάντες.

Γ2) Υπάρχει μεγάλη πιθανότητα το εγχείρημα να έχει αντίστροφα από τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα.

Γ3) Έξι χρόνια μετά το ναυάγιο η ρύπανση που έχει προκληθεί είναι αμελητέα και αυτό συνιστά πραγματικό ευτύχημα για τον τόπο.

Γ4) Οι μετρήσεις του ΕΛΚΕΘΕ, που το πιστοποιούν, θα έπρεπε να έχουν αναρτηθεί σε περίοπτη θέση στο διαδίκτυο –και όχι το αντίθετο.

Γ5) Αν μετρηθεί η ρύπανση από την καθημερινή ανθρώπινη υπερδραστηριότητα στην Καλντέρα, θα βρεθεί σίγουρα πολύ μεγαλύτερη από εκείνη του ναυαγίου.

Γ6) Η Σαντορίνη εδώ και πάρα πολλά χρόνια αποκομίζει τεράστια οικονομικά οφέλη από τον τουρισμό. Άρα, θα έπρεπε να είναι ανάλογη και η αντίδραση στο μοναδικό ναυτικό ατύχημα που έγινε στα χρόνια αυτά.

Γ7) Πολύ πιο ουσιαστική προσφορά στο περιβάλλον θα αποτελούσε η προστασία του τόπου σε περίπτωση ενός νέου ναυτικού ατυχήματος. Προς αυτή την κατεύθυνση δεν έχει γίνει απολύτως τίποτα –ούτε καν η ναύλωση του περίφημου ρυμουλκού-ναυαγοσωστικού, το οποίο, αν υπήρχε, θα είχε σίγουρα αποτρέψει τη βύθιση του SEA DIAMOND.

Δ) Διερεύνηση των βασικών στοιχείων του ναυτικού ατυχήματος

Δ1) Στήγμα πρόσκρουσης

Η όλη «στιγματολογία» (αβεβαιότητα ως προς το στίγμα πρόσκρουσης) είναι ακατανόητη, από τη στιγμή που δυο μέρες μετά το ναυάγιο το Λιμεναρχείο Θήρας (τουλάχιστον) είχε προσδιορίσει το συγκεκριμένο στίγμα. Ακόμη πιο ακατανόητη είναι η αποσιώπηση από το Λιμεναρχείο του προφανούς λάθους της χαρτογράφησης.

Δ2) Ρήγματα

Υπάρχει μεγάλη αβεβαιότητα και ως προς τους τρεις προσδιοριστικούς παράγοντες των ρηγμάτων (σχήμα, μέγεθος, θέση επί της γάστρας). Σαφώς καταμετρημένη με μετροταινία αναφέρεται μία και μόνη διάσταση!

Δ3) Μελέτη κατάκλυσης

Δεν υπάρχει στη δικαστική πραγματογνωμοσύνη κατόπιν της απόρριψης σχετικού αιτήματος από την Εισαγγελία Νάξου.

Δ4) Συνέπειες ρηγμάτων

Σύμφωνα με τη δικαστική πραγματογνωμοσύνη, το μέγεθος και η έκταση των ρηγμάτων σε 4 ή και 5 Υ/Δ του πλοίου αιτιολογούσαν, λόγω της καταιγιστικής κατάκλυσης, τις πολύ σοβαρές βλάβες στην ηλεκτρολογική εγκατάσταση και καθιστούσαν αναπόφευκτη τη βύθιση. Κατά την άποψή μας, το θέμα χρειάζεται διερεύνηση.

Δ5) Ρυμούλκηση-Προσάραξη

Δεν υπήρχε κάποια άλλη δυνατότητα, λόγω των ρευμάτων και της αδυναμίας των υπαρχό- ➤